

ENGAGEMANGSGUIDER 2012/2013

Nätverksträff 2

En sammanfattning

Den andra nätverksträffen 2012 i projektet Engagemangsguider pågick mellan den 6-7 december på Intercult i Stockholm. 25 personer var med på nätverksträffen och de representerade 14 olika organisationer (inklusive Riksteatern och Ungdomsstyrelsen). Mer info om projektet finns på <http://engagemangsguider.riksteatern.se>.

Nätverksträffen började med häng med gott fika från Kryddan i köket. Den första programpunkten för denna nätverksträff var "Social redovisning". Charly från Riksteatern presenterade på vilket sätt engagemangsguidesprojekten skulle kunna använda sig av social redovisning och sedan tog alla tillsammans fram förslag på intressenter och indikatorer. Efter denna snabbgenomgång av social redovisning var det dags för lunch och därefter kom Ida Östensson från Crossing boarders på besök. Ida höll i eftermiddagen genom att i workshopform presentera Jämställdhetseffekten, en 9-stegsmodell för att främja ett mer jämställt deltagande i fritidsverksamheter. Alla deltagare fick metodmaterialet med mängder av konkreta tips och verktyg med sig hem. Dagen avslutades med middag på Mosebacke etablissemang. Dag två leddes av Maja Frankel från Frankel & Friends på temat hållbara projekt och dynamisk projektledning. Korta föredrag varvades med workshops och deltagarna fick bland annat göra en varsin "gameplan" utifrån projektets framgångsfaktorer, mål, orosmoln och milstolpar. Dagen avslutades som vanligt med gott fika och en utvärdering av träffen.

Social redovisning

Charly från Riksteatern presenterade hur social redovisning skulle kunna vara ett sätt för engagemangsguiderna att redovisa även sådant som myndigheter och/eller andra inte vanligtvis frågar efter. Men som icke desto mindre har stor betydelse för projekten. Social redovisning är en metod för att dokumentera, mäta, analysera och redovisa det sociala/samhälleliga resultatet. Genom social redovisning kan organisationer exempelvis

- granska om de verkligen uppnår ett projekts syften och mål
- redovisa på vilket sätt ett projekt fullgör, eller inte fullgör, sitt uppdrag mot målgruppen
- bevisa och visa i vilken mån ett projekt verkligen fyller sitt sociala syfte och hur projektet uppnår sina sociala mål
- ge svar på i vilken grad projektets resultat motsvarar de behov och förväntningar som intressenterna har på projektet/organisationen
- belysa verksamheten utifrån fler mått än enbart finansiella

Som ett första steg i att förstå processen fick alla engagemangsguider tillsammans enas om två "intressenter" som de skulle vilja genomföra en "pilotredovisning" tillsammans med. Dessa två var:

- Den prioriterade målgruppen i de olika projekten (exempelvis kvinnor 25-40 år eller ungdomar 12-16 år eller liknande)
- Samarbetsparter (exempelvis föreningar, skolor eller nämnder)

Sedan arbetade engagemangsguiderna vidare med att ge förslag på indikatorer utifrån frågan "vad är det vi skulle vilja mäta just nu?". Detta utifrån de enskilda projekten. Utefter intresse och behov tog engagemangsguiderna sedan med sig detta för att arbeta med på hemmaplan. Charly tipsade om att göra en "pilotredovisning" i första skedet och begränsa sig till 1-3 indikatorer. Charly påpekade också att hon finns att rådfråga i det fortsatta arbetet för dem som väljer att påbörja arbetet med en "pilotredovisning".

Här är engagemangsguidernas förslag på indikatorer/kontoplansrubriker (vissa med underrubriker):

Jämställdhet
Framtidstro

Psykiska hälsoeffekter

Välmående

Tillgänglighet

Engagemang utanför hemmet

(Upplevda förutsättningar för) Engagemang före/efter (inom/utom förening)

Kamratskap

- Gruppdynamik
- Roller
- Relation till andra
- Från ensam till "vän"

Delaktighet

- Beslutstagande
- prova på
- aktiv påverkan

Trygghet

- Självkänsla
- Självförtroende
- Kunskap/Verktyg
- Våga ta plats
- I olika sociala rum
- Relationer

Jämställdhetseffekten

Efter lunch var det dags för Ida Östensson från Crossing Boarders att ha sin workshop om Jämställdhetseffekten, metoder för en jämställd fritid. Ida presenterade Crossing Boarders och Jämställdhetseffektens vision om att alla ska ha samma möjligheter att finna, utveckla och bibehålla fritidsintressen oavsett kön.

Idas workshop presenterade Jämställdhetseffektens 9-stegsmodell. Den är erfarenhetsbaserad och framtagen för att underlätta arbetet med jämställdhet och inkludering. De nio stegen är:

1. Värdegrund
2. Förebilder
3. Gemenskap
4. Särskilda satsningar
5. Marknadsföring
6. Ekonomi
7. Långsiktighet
8. Samarbete
9. Integrering

Engagemangsguiderna fick en ordentlig genomgång av betydelsen av alla steg, hur de kan arbeta praktiskt med dem och fick också möjlighet att diskutera varje del i smågrupper. Alla engagemangsguider fick med sig Jämställdhetseffektens bok om 9-stegsmodellen med grundliga redogörelser och tillvägagångssätt för alla steg. Mer info om jämställdhetseffekten finns på www.jhe.nu.

Dynamisk projektledning

Maja Frankel från Frankel & Friends inledde dag två med en presentation av sig själv och därefter drog hon igång med en presentation av hur hon ser på dynamisk projektledning. Maja beskrev att dynamisk projektförståelse utgår från att vi inte kan göra en definitiv plan utan snarare en preliminär plan som vi räknar med att den kommer revideras. För att skapa hållbara projekt behöver vi definiera vad vi kan och börja med att beskriva hur vi vet att vi lyckats. Maja delade också med sig av ett

antal utmaningar som hon själv och andra ofta stött på i projekt. Såsom att vi exempelvis inte formulerar vad vi ska uppnå tillräckligt tydligt och vad som ska hända efter projektet, så allt slutar när projektet slutar. Eller att vi bestämmer målen innan vi vet vad målen är och sen klamrar oss fast vid de målen – trots att vi upplever att de är fel.

Maja beskrev också dynamisk projektledning utifrån 4 faser. Mål och uppstartsfas, planeringsfas, genomförandefas och utvärderingsfas. Utifrån dessa faser beskrev Maja sedan hur dynamisk projektledning har ett annat förhållningssätt till dessa faser, tillskillnad från klassisk projektledning. Såsom att det i den klassiska projektledningen definieras vad resultatet ska bli medan man i dynamisk projektledning snarare sätter ett önskat resultat utifrån exempelvis vision, mening och relevans. Liknande skillnad kan ses under planeringsfasen då det inom klassisk projektledning helt enkelt görs en plan, medan man inom dynamisk projektledning gör en preliminär plan som hela tiden utvärderas. I genomförandefasen är planen styrande i klassisk projektledning medan den snarare är vägvisande/ledande inom dynamisk projektledning. Slutligen så är utvärderingsfasen inom klassisk projektledning baserat på mått medan den inom dynamisk projektledning utgår från dess användbarhet.

Hållbara projekt genom dynamisk projektledning

Nästa pass började med att deltagarna fick beskriva vad ett hållbart projekt är för dem. Engagemangsguiderna nämnde bland annat följande:

- Icke personbundna projekt
- Nyttänkande
- Att man tidigt har tänkt hur det ska sluta
- Inkludera målgruppen hela vägen
- God kommunikation mellan strukturell nivå och gräsrotsnivå
- Inflytande och delaktighet
- Våga omstöpa
- Kompetensutveckla projektledare kontinuerligt
- Ha koll på eftertiden
- Ta tid för reflektion

Därefter presenterade Maja verktygen "behovsträdet", "långsiktighetskarta" och "Gameplan".

Behovsträdet är ett verktyg där deltagarna kan jobba med projektens problemformuleringar och på ett enkelt sätt titta på vad som syns på långt håll – kronan

vad som håller problemet uppe/vem tjänar på det – stammen

vad måste förändras i roten för att lösa det – stammen

Som exempel använde Maja den provocerande problemformuleringen "oengagerade unga" och deltagarna fick tillsammans titta på vad som hörde till kronan, stammen respektive roten.

Långsiktighetskartan är ett verktyg där deltagarna formulerar 3 framgångsfaktorer för sitt projekt (gärna med samverkan och långsiktighet i åtanke). Sedan formulerar de 3 hinder för dessa framgångar och avslutningsvis 3 saker de som engagemangsguider kan göra för att proaktivt agera på dessa potentiella hinder.

Gameplan är ett visuellt verktyg där deltagarna i placerar in olika delar av projektet på ett färdiguppritat stort papper. Såsom Team/resurser, framgångsfaktorer, vision, matbara mål, viktiga milstolpar i projektet och orosmål/risker. Det finns utrymme på papperet att även skriva till ytterligare saker.

Hinder och framgångsfaktorer för hållbara projekt

Dagens avslutande pass med Maja började med att deltagarna fick beskriva vilket problem/behov/utmaning som deras projekt finns till för att lösa. Engagemangsguiderna skrev ned bland annat följande:

Bryta normer

Bryta utanförskap

Social isolering
Orättvisa villkor när barn och unga vill ha en meningsfull fritid
Engagemang bland tjejer
Föreningar har svårt att rekrytera vissa grupper
För få föreningar aktiva i vissa bostadsområden med låg organisationsgrad
 Tjejer är underrepresenterade i föreningars ledande positioner
Kvinnor och unga engagerar sig inte i föreningslivet pga för höga trösklar
 Olika villkor i tillgång och rättighet till en meningsfull fritid
Brist på tillgänglighet
Orättvisa/Olika villkor för delaktighet bland barn och unga
Vissa grupper är underrepresenterade i föreningslivet
Ickedeltagande i det samhälle som vi lever i
Öka deltagandet genom att få unga att inse vikten av deras egen röst
Ungdomar har inte samma tillgång till fritidsaktiviteter
Föreningslivet är homogent utifrån kön, klass, funktion och etnicitet
Hjälpa till att bryta social isolering
Visa att en persons behov av att vara delaktig i samhället och ha en meningsfull fritid är möjlig
Barn och ungas exkludering
Engagemang hos ungdomar
Vet inte vilka föreningar som finns
Föreningslivet exkluderar vissa grupper, ex utlandsfödda
Att skapa framtidstro och samhörighetskänsla hos unga tjejer
Att unga tjejer ska bli mer engagerade i sitt närområde

Utifrån dessa utmaningar samt genomgången vid föregående pass fick var och en sedan välja hur de ville spendera den sista tiden av dagen. Genom att antingen fylla i sin gameplan eller att jobba med behovsträdet eller båda delarna.

Avslutningsvis genomförde Maja en kort "kundtjänstövning" där alla deltagare fick möjlighet att ställa en fråga som de kände att de inte riktigt fått svar på under dagen, men som de hade behov av att lyfta för att kunna fortsätta arbetet med dynamisk projektledning på bästa vis. Några av de frågor som dök upp var då:

- Var går gränsen mellan rot och stam på behovsträdet?
- Hur har man dialog med en frånvarande målgrupp?
- Hur förhåller man sig till om slutledningsförmågan brister, och exempelvis roten "blir/är fel"?
- Vad är skillnaden på framgångsfaktorer och mål?
- Finns det "lagom" i förhållande till inflytande?

Utvärdering

Efter nätverksträffen gjordes en skriftlig utvärdering. Några av de kommentarer som lämnades av deltagarna finner du nedan:

- Ca 70 % av deltagarna tyckte att lokalerna på Intercult var bra eller mycket bra.
Dålig akustik men ljus och trevligt.
- 100 % av deltagarna tyckte att fiket från cateringfirman Kryddan i köket var bra eller mycket bra.
Underbart med nybakt och hemlagat.
- 100 % av deltagarna tyckte att lunchen cateringfirman Kryddan i köket var bra eller mycket bra.
Fantastisk mat och trevlig kock.
- Ca 89 % av deltagarna tyckte att middagen på Mosebacke Etablissemang var bra eller mycket bra.
- 100 % av deltagarna tyckte att boendet på Scandic Malmen var bra eller mycket bra.
- Ca 82% av deltagarna tyckte att informationen innan träffen var bra eller mycket bra.

Informationen kunde kommit tidigare och några fick informationen sent vidarebefordrad från sin organisation.

- Ca 94 % av deltagarna tyckte att schemaupplägget för träffen var bra eller mycket bra.

Intensivt men spännande.

- Några av höjdpunkterna från dag 1 som nämndes var:

Ida Östensson

Föreläsningarna

Inspirationen

Bra föreläsare med konkreta användbara metoder

Lunchen

Mycket bra info

Konkreta tips och idéer

Idas koncept

Exempel, perspektiv och bra input

Gruppens och Charlys engagemang

- Bottennappen från dag 1 som nämndes var:

Lite för kort tid att kastas in i social redovisning också

Inslaget om utmaningar

Lite kall lokal

Hängde inte alltid med

Tidsbrist

Lång dag

Ida hördes ibland dåligt pga snabb dialekt och dålig akustik

- Ca 81 % av deltagarna tyckte att passet om social redovisning kändes relevant eller mycket relevant.

Lite för lite tid för att sätta sig in ordentligt men det är viktigt och användbart.

- Ca 94 % av deltagarna tyckte att passen om jämställdhetseffekten var relevanta eller mycket relevanta.

Inspirerande engagerande och viktigt men ibland svårt att hänga med.

- Från passen om jämställdhetseffekten så tog deltagarna bl.a. med sig:

Pepp

Vi är alla särskilda satsningar

Allt

Jag hade redan förkunskaper om de teoretiska konceptet som introducerades (som genusvetare) men passet var ändå mkt intressant och användbart genom de konkreta metoder och exempel som presenterades

Att vika marknadsföringen mer åt ett kön för att få 50/50

Massor av kunskap

Metoderna

Metodboken

Perspektiv

Metoder för samtal

Betoningen av intersektionalitet

Materialet

- Från diskussionspasset om jämställdhet saknade deltagarna bl.a.:

Power point innan eftersom det är så kompakt med mkt kunskap, jag förbereder mig bättre då

Lite mer tid till diskussion/reflektion

Att alla analyser inte gick att göra

Mer tid

- Ca 85 % av deltagarna tyckte att introduktionen om dynamisk projektledning var relevant eller mycket relevant.

Bra tips och perspektiv men det hade gärna fått komma tidigare.

- Från workshopsen om hållbara projekt och dynamisk projektledning så tog deltagarna bl.a. med sig:

Projektledning kan vara mer verklighetsförankrat till målgruppen än vad jag tänkt innan.

Gameplan

Mycket bra att få tid att göra en gameplan, ofta sådant man inte hinner prioritera

Inspiration

Igångtriggande för utvecklingsarbete

Bra att få detta verktyg med sig (gameplan) och få börja tänka kring detta

Många bra sätt att arbeta på

Kunskaper om de olika faserna i projektet, problemlösningstaktik osv

Alla konkreta övningar

Papperet vi fick i slutet var utmärkt (framgångsfaktorer, hinder, action, mm)

Nytt förhållningssätt

Vikten av problem- och behovsformulering

- Från workshopsen om hållbara projekt och dynamisk projektledning saknade deltagarna bl.a.:

De som var ensamma från sina organisationer hade kunnat sitta vid samma bord

Tips på hemsidor/böcker på ämnet

Mer exempel

Man skulle kunna ta upp vissa delar och fördjupa

Ibland gick det för snabbt

- Några kommentarer kring hur deltagarna upplevde workshopsen om hinder och framgångsfaktorer för hållbara projekt:

Svårt att fatta framgångsfaktorer men klarnade till sist när jag jämförde med vad mål är

Väldigt bra metoder, tar med det hem

Bra att kunna välja olika saker

Bra, problematiserande

Fokus lades på gameplan så vi arbetade inte så mycket med framgångsfaktorer/hinder specifikt

Många bra sätt att arbeta på

Positivt

Toppen

Kändes relevant på alla sätt, verkligen något som kommer genomsyra framtida arbeten

Svårt att förstå men känns som rätt push för att gå vidare, konkreta åtgärder för oro ska kanaliseras

Ok

- Inför kommande nätverksträffar vill deltagarna ha mer av:

"Gör själv" med de fantastiska verktygen vi får.

Se/Höra vad de andra grupperna gör

Föreläsningar likt de vi haft dessa dagar har varit otroligt inspirerande.

Dela med sig av konkreta metoder hur vi jobbar

Nötter på bordet

Samma upplägg med balans föreläsning/workshops

Nuläge

Föreläsningar liknande den som Ida höll

Fikbröd

Inspiration, exempel, utbyte, litteratur

Diskussion i helgrupp

Konkreta övningar som man kan applicera på andra projekt (vi fick sådana och det var toppen, tex trädet)

Workshops

Presentation av de olika projekten och dela med sig av vad som funkar, är bra, mindre bra osv

Egna historier om/från andra projekt

Lika mycket input/föreläsningar/verktyg

Projektledning och sociala framgångsfaktorer, exempel, indikatorer

- Inför kommande nätverksträffar vill deltagarna ha mindre av:

Diskussioner i smågrupper

Föreläsningar

- 100 % av deltagarna tyckte att helhetsintrycket av nätverksträff I var bra eller mycket bra.